



V Bratislave 13.4.2026
4020/10397/2026/KGTSÚ

ROZHODNUTIE

Úrad vlády Slovenskej republiky, Námestie slobody 1, 813 70 Bratislava, podľa § 18 ods. 2, v spojení s § 3 ods. 1 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov a podľa § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov

nevyhovuje

žiadosti o sprístupnenie informácie doručenej dňa 24.3.2026 žiadateľom Advokátska kancelária Weis & Partners s.r.o., so sídlom Priemyselná 1/A, 821 09 Bratislava, v znení cit.:

„V zmysle zákona o slobode informácií Vás žiadam o sprístupnenie elektronickej verzie znaleckého posudku (alebo inej formy, ak nejde o formu znaleckého posudku), ktorý si mal objednať splnomocnenec vlády SR MUDr. Peter Kotlár konajúci v pozícii splnomocnenca vlády. Ide o posudok pani Soni Pekovej z ČR. Bližšia špecifikácia posudku je mediálne uvedená TU: (<https://tvnoviny.sk/domace/clanok/958135-analyzu-ktora-ma-dokazat-ze-vakciny-proti-covidu-menili-ludsku-dna-uz-ma-k-dispozicii-aj-generalna-prokuratura>). Ak je posudkov viac alebo majú doplnky, žiadam o sprístupnenie všetkých“

a nesprístupňuje informáciu:

*...cit.: „elektronickú verziu znaleckého posudku (alebo inú formu, ak nejde o formu znaleckého posudku), ktorý si mal objednať splnomocnenec vlády SR pre preverenie procesu riadenia a manažovania zdrojov počas pandémie COVID - 19 MUDr. Peter Kotlár konajúci v pozícii splnomocnenca vlády. Ide o posudok pani Soni Pekovej z ČR“, **nakol'ko nemá požadovanú informáciu k dispozícii v súlade s § 3 ods. 1 zákona o slobodnom prístupe k informáciám.***

Odôvodnenie:

Dňa 24.3.2026 bola Úradu vlády Slovenskej republiky (ďalej len „povinná osoba“) doručená žiadosť žiadateľa Advokátska kancelária Weis & Partners, s.r.o., so sídlom Priemyselná 1/A, 821 09 Bratislava (ďalej len „žiadateľ“), v zmysle zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o slobodnom prístupe k informáciám“) s nasledovným obsahom, cit.:

„V zmysle zákona o slobode informácií Vás žiadam o sprístupnenie elektronickej verzie

znaleckého posudku (alebo inej formy, ak nejde o formu znaleckého posudku), ktorý si mal objednať splnomocnenec vlády SR MUDr. Peter Kotlár konajúci v pozícii splnomocnenca vlády. Ide o posudok pani Soni Pekovej z ČR. Bližšia špecifikácia posudku je mediálne uvedená TU: (<https://tvnoviny.sk/domace/clanok/958135-analyzu-ktora-ma-dokazat-ze-vakciny-proti-covidu-menili-ludsku-dna-uz-ma-k-dispozicii-aj-generalna-prokuratura>). Ak je posudkov viac alebo majú doplnky, žiadam o sprístupnenie všetkých“.

Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 zákona o slobodnom prístupe k informáciám: „Osobami povinnými podľa tohto zákona sprístupňovať informácie (ďalej len "povinné osoby") sú štátne orgány, obce, vyššie územné celky, ako aj tie právnické osoby a fyzické osoby, ktorým zákon zveruje právomoc rozhodovať o právach a povinnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb v oblasti verejnej správy, a to iba v rozsahu tejto ich rozhodovacej činnosti.“

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 zákona o slobodnom prístupe k informáciám: „Každý má právo na prístup k informáciám, ktoré majú povinné osoby k dispozícii.“

Podľa ustanovenia § 18 ods. 2 zákona o slobodnom prístupe k informáciám: „Ak povinná osoba žiadosti nevyhovie hoci len sčasti, vydá o tom v zákonom stanovenej lehote písomné rozhodnutie. Rozhodnutie nevydá v prípade, ak žiadosť bola odložená (§ 14 ods. 3).“

Podľa ustanovenia § 22 ods. 1 zákona o slobodnom prístupe k informáciám: „Ak nie je v tomto zákone ustanovené inak, použijú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.“

Podľa ustanovenia § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej ako „správny poriadok“): „Rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.“

Povinná osoba žiadateľovi nesprístupňuje informáciu uvádzanú vo výroku tohto rozhodnutia, nakoľko nemá požadovanú informáciu k dispozícii v súlade s § 3 ods. 1 zákona o slobodnom prístupe k informáciám.

Ako vyplýva z ustanovenia § 3 ods. 1 zákona o slobodnom prístupe k informáciám ako aj judikatúry aplikovanej súdmi, informáciou je len exaktný údaj alebo súbor údajov, ktoré má povinná osoba k dispozícii, a to buď v listinnej podobe alebo na inom nosiči dát, alebo by takéto informácie v uvedenej forme zo svojej úradnej povinnosti mala mať.

Povinná osoba v nadväznosti na predmet žiadosti zistila skutkový stav veci spôsobom, ktorým to predpokladá ustanovenie § 32 ods. 1 správneho poriadku, podľa ktorého je správy orgán povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Sekundárnym zistením, po tom, ako povinná osoba vyslovuje záver o potrebe vnímania materiálnych zložiek žiadosti vo vzájomnej podmienenosti, čiže komplexne, **je skutočnosť, že povinná osoba požadovanými informáciami uvádzanými vo výroku tohto rozhodnutia nedisponuje.**

Podľa § 3 ods. 1 zákon č. 211/2000 Z. z. o slobode informácií je povinná osoba povinná sprístupňovať iba tie informácie, ktoré má k dispozícii. Povinnosť vytvárať nové informácie ani zabezpečovať informácie od tretích osôb, ktoré nespádajú do jej pôsobnosti, zo zákona nevyplýva.

Zároveň nejde o informáciu ani dokument, ktorý by bol povinnou osobou získaný alebo vytvorený za použitia verejných prostriedkov, ani o informáciu, ktorá by vznikla v súvislosti s jej činnosťou.

V zmysle rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 2 Sžo 190/2008 zo dňa 27.05.2009 zo znenia Zákona o slobodnom prístupe k informáciám „nevyplýva povinnosť, ktorá by povinnému subjektu ukladala povinnosť získavať, vyžadovať, zhromažďovať, vyhodnocovať, vyhľadávať alebo dokonca spracovávať materiály, požadované žalobcom ako žiadateľom o informáciu, ak sa v ich originálnej podobe v jeho dokumentácii nenachádzajú. Rovnako zo zákona o informáciách nevyplýva, že by povinné osoby museli vykonávať na žiadosť oprávnených osôb také úkony, ktoré nesmerujú k výkonu ich právomoci, alebo realizovať šetrenia, či kontrolnú alebo vyhodnocovaciu činnosť na požiadanie oprávnených osôb. Oprávnené osoby môžu požadovať len informácie o takých im neznámych skutočnostiach, ktoré má povinná osoba k dispozícii, a ktoré je povinná na žiadosť poskytnúť. Rozširujúci výklad, podľa ktorého by povinná osoba musela spracovávať údaje do inej formy, ako je tá, v ktorej sa nachádzajú, alebo poskytovať oprávnenej osobe kompletne podklady, ktoré má k dispozícii, by žiadosť o poskytnutie informácie v skutočnosti zmenil na pokyn nadriadeného, čo nebolo a nie je účelom zákona o informáciách.“.

Na záver povinná osoba pri vydávaní tohto rozhodnutia zohľadnila všetky skutočnosti potrebné pre jeho vydanie a na základe vyššie uvedeného bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e: Proti tomuto rozhodnutiu možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia rozklad v zmysle § 19 zákona č. 211/2000 Z. z. povinnej osobe. Ak toto rozhodnutie po vyčerpaní prípustných opravných prostriedkov nadobudne právoplatnosť, jeho zákonnosť môže byť preskúmaná v súdnom konaní podľa zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov.



Mgr. Ing. Tatiana Janečková
generálna tajomníčka služobného úradu
Úrad vlády Slovenskej republiky

Rozhodnutie sa doručí:

Advokátska kancelária Weis & Partners s.r.o., so sídlom Priemyselná 1/A, 821 09 Bratislava.