



V Bratislave 2. mája 2024  
sp. zn. 5043/18972/2024/ KGTSÚ  
č. os. ev. 102/2024

## ROZHODNUTIE

Úrad vlády Slovenskej republiky, Námestie slobody 1, 813 70 Bratislava, podľa § 18 ods. 2, v spojení s § 11 ods. 1 písm. d) zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobodnom prístupe k informáciám) v znení neskorších predpisov a podľa § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov

### nevyhovuje v časti

v bodoch 1 a 2 žiadosti o sprístupnenie informácií doručenej dňa 19. 4. 2024 žiadateľa Weis & Partners, Advokátska kancelária, JUDr. Peter Weis, Priemyselná 1/A, 821 09 Bratislava, IČO 47 234 776, v znení, cit.:

„1. Koľko a akých trestných oznámení podal splnomocnenec vlády SR pre preverenie procesu riadenia a manažovania zdrojov počas pandémie COVID-19 (ďalej len „splnomocnenec“) od svojho menovania do funkcie? Stačí identifikácia v rozsahu proti komu trestné oznámenie smeruje a identifikácia, o aké podozrenie z trestného činu ide.

2. Podal splnomocnenec trestné oznámenie alebo iné podanie vo vzťahu k celoplošnému testovaniu?

3. Uvedte, aké kroky (úkony) vykonal splnomocnenec vo vzťahu k prevereniu, aké primery testov na detekciu SARS-CoV-2 sa použili pri testovaní počas obdobia od roku 2020 do 2023 vrátane?

4. Uvedte, aké kroky (úkony) vykonal splnomocnenec vo vzťahu k prevereniu, aké konkrétne sekvencie RNA/DNA sú obsiahnuté vo vakcínach proti SARS-CoV-2, ktoré boli podávané obyvateľstvu na území SR?

5. Uvedte, aké kroky (úkony) vykonal splnomocnenec vo vzťahu k prevereniu nákupov subjektov hospodárskej mobilizácie (najmä nemocníc) v období od roku 2020 do 2023 vrátane?“.

### a nesprístupňuje

**informácie v bode 1 žiadosti žiadateľa** „1. Koľko a akých trestných oznámení podal splnomocnenec vlády SR pre preverenie procesu riadenia a manažovania zdrojov počas pandémie COVID-19 (ďalej len „splnomocnenec“) od svojho menovania do funkcie? Stačí identifikácia v rozsahu proti komu trestné oznámenie smeruje a identifikácia, o aké podozrenie z trestného činu ide.“

a

**informácie v bode 2 žiadosti žiadateľa** „2. Podal splnomocnenec trestné oznámenie alebo iné podanie vo vzťahu k celoplošnému testovaniu?“.

nakoľko podľa § 11 ods. 1 písm. d) zákona č. 211/2000 Z. z. povinná osoba „obmedzí sprístupnenie informácie alebo informáciu nesprístupní, ak sa týka rozhodovacej činnosti súdu vrátane medzinárodných súdnych orgánov alebo orgánu činného v trestnom konaní okrem informácie, ktorá sa sprístupňuje podľa osobitného predpisu, rozhodnutia policajta v prípravnom konaní podľa druhej časti druhej hlavy piateho dielu Trestného poriadku a informácie o vznesení obvinenia vrátane opisu skutku, ak ich sprístupnenie nezakazuje zákon alebo ak ich sprístupnenie neohrozuje práva a právom chránené záujmy“.

### **O d ô v o d n e n i e:**

Dňa 19. 4. 2024 bola Úradu vlády Slovenskej republiky doručená žiadosť žiadateľa Weis & Partners, Advokátska kancelária, JUDr. Peter Weis, Priemyselná 1/A, 821 09 Bratislava, IČO 47 234 776 (ďalej len „žadateľ“) v znení, cit.:

*„1. Koľko a akých trestných oznámení podal splnomocnenec vlády SR pre preverenie procesu riadenia a manažovania zdrojov počas pandémie COVID-19 (ďalej len „splnomocnenec“) od svojho menovania od funkcie? Stačí identifikácia v rozsahu proti komu trestné oznámenie smeruje a identifikácia, o aké podozrenie z trestného činu ide.*

*2. Podal splnomocnenec trestné oznámenie alebo iné podanie vo vzťahu k celoplošnému testovaniu?*

*3. Uvedte, aké kroky (úkony) vykonal splnomocnenec vo vzťahu k prevereniu, aké primery testov na detekciu SARS-CoV-2 sa použili pri testovaní počas obdobia od roku 2020 do 2023 vrátane?*

*4. Uvedte, aké kroky (úkony) vykonal splnomocnenec vo vzťahu k prevereniu, aké konkrétne sekvencie RNA/DNA sú obsiahnuté vo vakcínach proti SARS-CoV-2, ktoré boli podávané obyvateľstvu na území SR?*

*5. Uvedte, aké kroky (úkony) vykonal splnomocnenec vo vzťahu k prevereniu nákupov subjektov hospodárskej mobilizácie (najmä nemocníc) v období od roku 2020 do 2023 vrátane?“*

Povinná osoba **sprístupnila** žiadateľovi listom sp. zn. 5043/17240/2024/KGTSÚ zo dňa 2. mája 2024 informácie v treťom až piatom bode žiadosti v plnom rozsahu, cit.:

*„3. Uvedte, aké kroky (úkony) vykonal splnomocnenec vo vzťahu k prevereniu, aké primery testov na detekciu SARS-CoV-2 sa použili pri testovaní počas obdobia od roku 2020 do 2023 vrátane?*

*4. Uvedte, aké kroky (úkony) vykonal splnomocnenec vo vzťahu k prevereniu, aké konkrétne sekvencie RNA/DNA sú obsiahnuté vo vakcínach proti SARS-CoV-2, ktoré boli podávané obyvateľstvu na území SR?*

*5. Uvedte, aké kroky (úkony) vykonal splnomocnenec vo vzťahu k prevereniu nákupov subjektov hospodárskej mobilizácie (najmä nemocníc) v období od roku 2020 do 2023 vrátane?“*

Povinná osoba v tejto časti žiadosti vydala rozhodnutie zápisom v spise.

Podľa ustanovenia § 18 ods. 2 zákona č. 211/2000 Z. z.: „Ak povinná osoba žiadosti nevyhovie hoci len sčasti, vydá o tom v zákonom stanovenej lehote písomné rozhodnutie. Rozhodnutie nevydá v prípade, ak žiadosť bola odložená (§ 14 ods. 3)“.

Podľa § 11 ods. 1 písm. d) zákona č. 211/2000 Z. z. povinná osoba „obmedzí sprístupnenie informácie alebo informáciu nesprístupní, ak sa týka rozhodovacej činnosti súdu vrátane medzinárodných súdnych orgánov alebo orgánu činného v trestnom konaní okrem informácie, ktorá sa sprístupňuje podľa osobitného predpisu, rozhodnutia policajta v prípravnom konaní podľa druhej časti druhej hlavy piateho dielu Trestného poriadku a informácie o vznesení obvinenia vrátane opisu skutku, ak ich sprístupnenie nezakazuje zákon alebo ak ich sprístupnenie neohrozuje práva a právom chránené záujmy“.

**Povinná osoba nesprístupňuje žiadateľovi informáciu v časti, vymedzenú**

**v bode 1 žiadosti žiadateľa** „1. Koľko a akých trestných oznámení podal splnomocnenec vlády SR pre preverenie procesu riadenia a manažovania zdrojov počas pandémie COVID-19 (ďalej len „splnomocnenec“) od svojho menovania do funkcie? Stačí identifikácia v rozsahu proti komu trestné oznámenie smeruje a identifikácia, o aké podozrenie z trestného činu ide.“

a

**v bode 2 žiadosti žiadateľa** „2. Podal splnomocnenec trestné oznámenie alebo iné podanie vo vzťahu k celoplošnému testovaniu?“

nakoľko podľa § 11 ods. 1 písm. d) zákona o slobodnom prístupe k informáciám existuje zákonný dôvod pre ich nesprístupnenie vzhľadom na to, že sa týkajú rozhodovacej činnosti súdu alebo orgánu činného v trestnom konaní.

Cieľom zákonného obmedzenia práva na informácie o rozhodovacej činnosti súdov a orgánov činných v trestnom konaní je ochrana pred neprimeraným zasahovaním do vlastnej rozhodovacej činnosti súdu a orgánov činných v trestnom konaní a tým aj verejný záujem o nestranné a nezávislé súdnictvo. Tým, že povinné osoby nesprístupňujú informácie o prebiehajúcich konaniach pred konečným rozhodnutím vo veci, je vylúčená verejná diskusia, ktorá by mohla ovplyvniť sudcov alebo orgány činné v trestnom konaní pri ich rozhodovaní. Uvedené obmedzenie prístupu k informáciám má chrániť nezávislosť a nestrannosť dotknutých osôb. Až do právoplatného skončenia súdneho konania má verejnosť pasívny prístup k informáciám a cieľom § 11 ods. 1 písm. d) zákona o slobodnom prístupe k informáciám je garantovať nezávislosť súdnictva, vylúčiť tým paralelný priebeh súdneho procesu na verejnosti. (5 Sži 1/2013 (EUREA, občianske združenie c/a Ministerstvo vnútra SR)

Rozhodovacou činnosťou orgánov činných v trestnom konaní je pritom potrebné rozumieť postup, ktorý smeruje k objasneniu trestnej veci, ktorá patrí do ich pôsobnosti. Podstatou rozhodovacej činnosti orgánov činných v trestnom konaní je vydanie rozhodnutia, v ktorého výroku orgán činný v trestnom konaní vysloví záver, ku ktorému v priebehu konania došiel. Ide o činnosť od začatia trestného stíhania cez jednotlivé procesné úkony až po rozhodnutie vo veci samej.

Podľa čl. 26 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky, „slobodu prejavu a právo vyhľadávať a šíriť informácie možno obmedziť zákonom, ak ide o opatrenia v demokratickej spoločnosti nevyhnutné na ochranu práv a slobôd iných, bezpečnosť štátu, verejného poriadku, ochranu verejného zdravia a mravnosti.“

Poskytovanie informácií o trestnom konaní sa vo všeobecnosti spravuje úpravou § 6 Trestného poriadku. Jeho ustanovenia možno považovať za všeobecnú úpravu obmedzenia práva na informácie priznaného Ústavou Slovenskej republiky. V spojení s ustanovením § 11 ods. 1 písm. d) zákona o slobodnom prístupe k informáciám ide o základný inštitút slúžiaci na obmedzenie základného práva na informácie, ktoré rešpektuje osobitné podmienky uvedené v čl. 26 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky. Pri poskytovaní informácií o **živých veciach** sú povinné osoby oprávnené utajiť tie skutočnosti, ktoré by mohli **zmařit alebo sťažiť objasnenie a vyšetrenie veci**. Pritom je nevyhnutné dbať na **zásadu prezumpcie nevinny**. Uvedené potvrdil aj Najvyšší súd SR v rozhodnutí sp. zn. 5 Sži3/2013 (EUREA, občianske združenie vs. Krajský súd v Bratislave).

Povinná osoba v nadväznosti na predmet žiadosti zistila skutkový stav veci spôsobom, ktorým to predpokladá ustanovenie § 32 ods. 1 správneho poriadku, podľa ktorého je správy orgán povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie.

Na základe vyššie uvedeného povinná osoba konštatuje, že nesprístupňuje žiadateľovi informácie uvedené v bode 1 a 2 žiadosti, nakoľko sa táto týka rozhodovacej činnosti orgánu činného v trestnom konaní (§ 11 ods. 1 písm. d) zákona o slobodnom prístupe k informáciám).

Z uvedeného dôvodu povinná osoba v zmysle ústavného rámca, daného čl. 26 ods. 4 Ústavy SR a zákonného rámca, daného § 11 ods. 1 písm. d) zákona o slobodnom prístupe k informáciám, **nemôže poskytnúť informácie o existencii alebo neexistencii, alebo špecifikácií trestných oznámení** ani o ďalších iných údajoch, o ktorých poskytnutie žiadateľ žiada vo svojej žiadosti v bodoch 1 a 2. Poskytnutím alebo sprístupnením uvedených údajov a informácií by **povinná osoba konala v rozpore s ústavným a zákonným rámcom implicitných obmedzení vyplývajúcich z Ústavy Slovenskej republiky a zákona o slobodnom prístupe k informáciám.**

Na základe vyššie uvedených skutočností povinná osoba rozhodla tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

**Poučenie:** Proti tomuto rozhodnutiu možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia rozklad v zmysle § 19 zákona č. 211/2000 Z. z. povinnej osobe. Ak toto rozhodnutie po vyčerpaní prípustných opravných prostriedkov nadobudne právoplatnosť, jeho zákonnosť môže byť preskúmaná v súdnom konaní podľa zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku.

JUDr. Marcela Virágová, MBA  
generálna tajomníčka slúžobného úradu  
Úrad vlády Slovenskej republiky

Rozhodnutie sa doručí:

Advokátska kancelária Weis & Partners

JUDr. Peter Weis, Priemyselná 1/A, 821 09 Bratislava, IČO 47 234 776